

# 號刊

「洗不掉，擦不去」「反貪污，投書箱」「火紅年代」「鄭校長何其不幫」「放眼港大」

「母語」「金禧事件」「走了！抗議的，被捕了！反貪污的，分裂了！」「金禧事件

「母語」「金禧事件」「走了！抗議的，被捕了！反貪污的，分裂了！」「金禧事件

「學生運動的影響」「拍」「火紅年代」「走了！抗議的，被捕了！反貪污的，分裂了！」

議的，被捕了！反貪污的，分裂了！」「四仔主義」「放眼港大」

「金禧事件」「母語」「金禧事件」「走了！抗議的，被捕了！反貪污的，分裂了！」

「火紅年代」「金禧事件」「四仔主義」「反貪污，投書箱」「鄭校長何其不幫」

事件」「走了！抗議的，被捕了！反貪污的，分裂了！」

樂主義」「母語」「金禧事件」「走了！抗議的，被捕了！反貪污的，分裂了！」

「放眼港大」「洗不掉，擦不去」「火紅年代」「走了！抗議的，被捕了！反貪污的，分裂了！」

四」「反貪污，投書箱」「洗不掉，擦不去」「四仔主義」「母語不容忽視」「放眼港大」

香港大學學生會  
社會科學學會

## 編者的話

各位社科同學你們好，首先，編者想問下大家的甚麼是理想的大學生活。你們希望這三年的大學生涯怎樣過？在圖書館努力讀書？上庄？搵兼職？吃喝玩樂？如果辦學的宗旨是希望我們這樣的話，相信大學並沒有甚麼存在價值。大學不單是求知識的地方，認識社會，關心社會，關心周遭所發生的事情對每一位大學生來說都是非常重要的。很多學者認為現今大學生的質素已不如往日，他們覺得現今的大學生大多數都忽略身邊的事物，除工作或學業以外，他們甚麼都不知道。不要說甚麼大事，就是他們對所居住的香港社會以及校內所發生的事他們都不聞不問；就此，我們應該好好反省。

其實，每一個學生都應該去關心社會，但更重要的都是讀書。我們應該好好地分配時間、金錢、精神。我們應該完善地裝備自己，一方面在學術上儘量汲取知識，鍛練自己；另一方面要認識社會，預備日後為香港盡一分力。

無論怎也好，本人希望各社科同學能透過號刊，認識到你們應該要知的事以及能夠觸發你們去關心社會。

96 (3)

2010

# **目錄**

放眼香港	1
放眼港大	9
香港學生運動回顧	19
梗關你事	35
社科！ 社科！	43

---

一九九六年十月第三期號刊

督印人：許雲輝

## **號刊編委會**

總編輯：黃聲威  
編輯：陳麗芬  
陳文嘉  
陳紫鳳  
李俠榮  
關芷蕙  
鄭秀儀  
凌皓妍  
湯珍珍

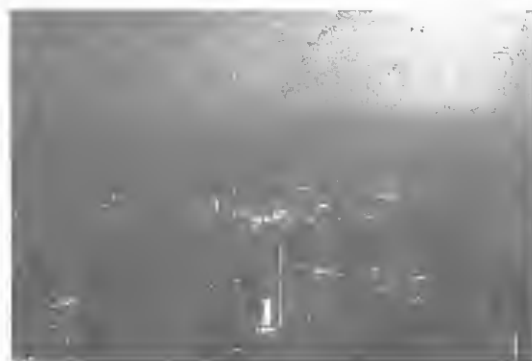
出版：香港大學學生會  
社會科學學會幹事會

## **特別鳴謝**

沈雪明博士  
孫永泉博士  
Mrs. Magadalene Chan  
李國強先生  
傅俊毅先生  
姚冠東  
Linda  
All exco of Social Sciences Society

電話：2540 -3757

放眼香港.....

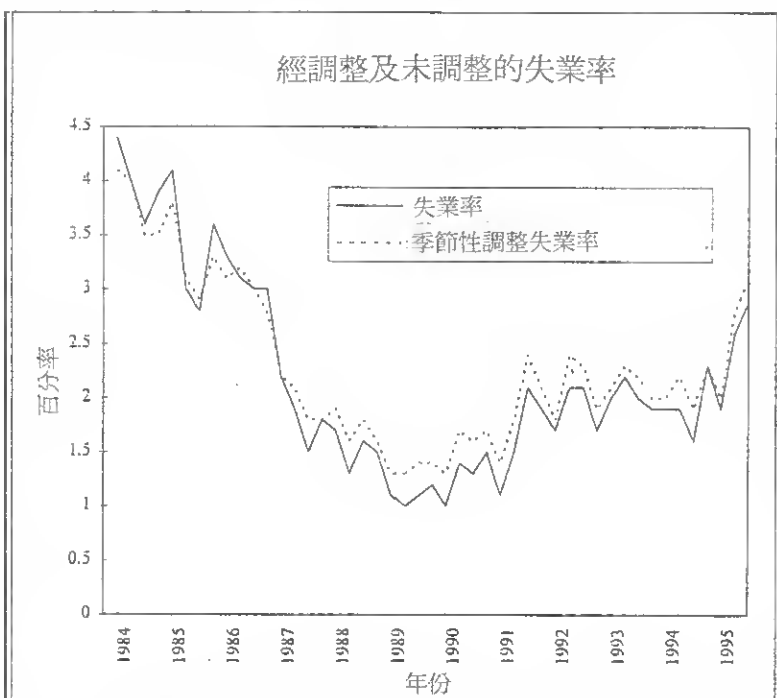


# 香港失業問題

香港失業率高企的問題已成為市民茶餘飯後的熱門話題，要認識及了解香港的失業問題，我們可從多個角度去剖析。

## 整體趨勢

自 1991 年起，香港的失業率及季節性調整失業率都有一個不斷上升的趨勢。就在 94, 95 這兩年，更是香港失業率急劇上升的一段時期。在 1994 年，全年失業率只有百分之一點九。而截至一九九五年十一月止的三個月內，臨時經季節



性調整失業率創下了百分之三點六的紀錄。而在一九九五年八至七月期間，失業人數更創新高達十一萬五千九百人。由此可見，失業率上

升幅度之大。但在一九九六年間，失業率反而有不升而降的趨勢。本年首季之失業率有百分之三點二。第二季的失業率和就業不足率分別有百二點九和百分之一點六。而在最近公佈的第三季失業數字就只有百分之二點八。這較年頭的統計

數字亦有所下降。對於未來香港失業率的走趨，我們亦作出了一些分析。



## 未來預測

就香港失業問題，香港大學經濟金融學院孫永泉博士認為就現時而言，香港的未來存在了很多變數，因此，他對此問題並沒有下一個肯定的結論。但他亦同時指出失業問題實屬於週期性的，而失業率的高或低，最主要是視乎該年的經濟表現。對此問題我們亦曾訪問過港九工團聯合總會主席李國強先生，他卻有另一番見解，李先生認為香港失業率會有持續上升之趨勢。他指出了幾個原因來支持他的看法。首先是香港的大公司不斷節省開支。就以香港電訊和中華電力為例，為了節省工資，它們將某些部門合併又或是把有關電



腦之工作分配給外國公司(IBM)待辦。這樣，便減少了它們對工人之需求。而且，某些公司亦會傾於取消沒有盈利的單位。這政策可使公

司節省一些服務金及僱員醫療保障等開支。另一方面，李先生認為香港未來會有更少投資者願意投資在製造業方面。缺少了製造業所提供的工作，工人的失業率亦會隨之而上升。從服務

性行業方面看，部份服務性行業的後勤服務已經開始往中國遷移，而門市部則留在香港，這亦減少了他們對香港勞工之需要。基於以上的不利因素，李先生對於香港未來之失業率抱着一個不大樂觀之看法。

## 畢業生的指引

大部份市民都認為失業人仕多是一些學識淺加上沒技能的工人。但近年大學畢業生失業亦非罕見之事。綜合了以上兩位的意見，我們發現大學生失業的主因是他們多以工資作為選擇工作的標準。有見及此，孫博士及李先生提供了一些忠告給現時之大學生。他們指出現在香港大學普及化，因此大學生已不是甚麼天之驕子。再加上近年來回流者眾，競爭增

多，尋找工作亦非一件易事。有鑑於此，學生們亦不應單單以工資作選擇工作的指標。另外，由於學生沒有太多工作經驗，這亦造成他們尋找工作之障礙。對於這一方面，政府及各團體都會組織一些就業輔導，儘量給予學生們一些工作上有用的知識，儘量令他們吸收經驗去找適合自己的工作。總括而言，肯勤力工作學生們，必定有大展拳腳的機會的！



## 失業的主因

近年香港的失業率上升，使港人爲此而擔憂。要了解近年失業率上升的問題，要先了解勞動供給的改變及其原因。究竟構成失業的主因是甚麼呢？就此我們搜集了多方面的意見而有以下的分析。

據李國強先生透露，構成失業的主因是香港經濟結構轉型所導致的，即隨着中國的經濟開放，內地設廠的成本較低，吸引了不少香港的廠家往內地遷移，這變相地減少了本港就業機會。我們可以從過往的就業數字看到這個事實。一九八四年製造業的僱用人數爲九十萬人，九三年降至四十八萬，減少了四十二萬。這些原工業工人一不願做服務行業中的低下工作，二亦沒有足夠的資歷和訓練以轉行至服務性行業中的技術及管理職位，因而聚成失業大軍。

孫永泉博士亦表達了相若的意見。他認爲失業率上升是由於經濟結構轉型使轉業的勞工與職位未能配對。經濟結構轉型在以前未有對失業率構成壓力，皆因製造業剩餘勞動力較易被服務行業吸納。但最近的消費及服務行業均有放緩，對勞動市場產生了負面影響，導致失業率高企。

有人認爲失業率高企是由於輸入外地勞工所形成的。李先生指出現時大部份服務性行業的僱主都會聘請半年或一年期的外勞做長工，相反，本地工人就轉爲散工。因此，政府

輸入外地勞工，人爲地破壞本地勞動市場的供求，其結果是使本地工人遭殃。根據孫博士的分析，近期失業率的上升主要並非輸入勞工計劃。這個計劃及機建項目輸入勞工計劃在一九八四年共帶來了 4,710 名外地勞工。但同年勞工增長則有 99,600 人，可見這兩項計劃對失業率的影響並不嚴重。此外，九二至九四年間輸入的勞工數目已從九零年至九二年的 13,000 下降至 6,000。如果失業問題歸咎於輸入外勞，九四年的失業問題應較前爲輕，但情況顯然並非如此。加上自去年勞工界成功迫使政府取消一般輸入外勞計劃，而以補充性計劃代替，配額由過去 25,000 名減至現時 2,000 名，同時要經勞顧會批准。另外，近期發生多宗機場外勞事件，迫使港府收緊外勞申請及加強監督。這都減少了外勞的數目，所以外勞並非失業率上升的罪魁禍首！

失業率上升，可能因爲移民來港數目大於移民離港，使勞工市場造成短期壓力。香港的生育率一直都相當穩定而且偏低，因此過去兩年的人口增長主要來自境外。一是移民回流，根據數字，一九九二至九四年，移民回流人仕多於移民離港人仕，使人口增加了 82,300 人。二是國內移民，據資料顯示，由九零年至九四年間淨流入的國內移民達 69,600 人，這亦是使失業率高達十一萬人的主要因素。

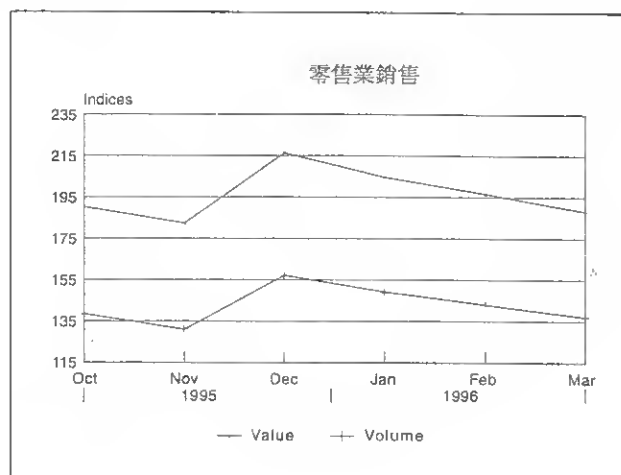


## 失業與經濟

近年失業率高居不下，加上工人的工資增幅放緩，令市民的消費意欲及消費增長受到制約，從而影響香港的消費結構。例如，現時大部份家庭均減少到餐廳和酒樓用膳，相反，大牌檔和快餐店卻越來越受歡迎。除了飲食業外，零售業所受的壓力實在不容忽視。部份時裝連鎖店如「佐丹奴」等皆因為其業務於香港不如理想而拓展大陸市場。這些現象與失業率高企而致市民的平均入及信心減低實為息息相關。

若失業率持續上升，對香港整體經濟而言，是會出現惡性循環的負面影響的。由於經

濟增長減慢，失業率因而提高，市民收入下降便會進而減低開支，最後對整個社會的增長造成不利。



## 失業者的困難

究竟失業問題會對社會帶來甚麼影響呢？失業者已又面對著甚麼問題呢？他們的家人又會怎樣面對他們呢？這種種問題都是我們所關注的。

無疑，失業問題實在是影響著整個社會的，它使整個社會的經濟問題越來越嚴重。雖然政府有足夠的儲備，可是，政府的收入會減少，市民的消費力亦會減弱；零售業的生意亦因此而日漸下降。這樣，失業率便會更為嚴重。

這些失業人仕當中，有些都會向「工聯會」求助。他們大部份都是中年或以上人仕，

他們的處境大概都是因為製造業、飲食業或一些式微行業削減員工，因此成為失業人仕。對他們來說實在是一個重要打擊，因為他們大部份都不能再找工作。原因並不是因為他們要求過高，只是無論是他們的年齡、性別、技能等都不能滿足僱主的要求，因此他們漸漸由短期失業者變為長期失業者。此外，輸入外勞政策亦對他們做成一定的影響。在這樣的情況下，這些失業者對自己越來越缺乏信心，有些會終日無所是事，甚至染有不良習慣，就連他們的家人也會遭受牽連。這樣使社會問題更加嚴重。



其實，很多失業者都會很積極找工作，因為他們仍相信希望在人間，可是現實仍然一次又一次讓他們失望。而「年齡歧視」便是一個很重要的問題。他們很多在面試時當被問及年齡問題時，都有被歧視的感覺，這些通常都是四十五歲或以上的人仕。因此他們往往會因為年齡問題而失去擇業機會。

另外，這些失業者亦因為缺乏某些技能而不能找到工作。他們很多是結構性失業的受害者，好像製造業工人很難轉至服務性行業，要是有一些「僱員再培訓計劃」等，幫助亦不大。就因為製造業的地位逐漸被服務性行業所取代，因此失業人仕越來越多。

其實這些失業人仕的生活實在十分困難。他們很多都是家庭的支柱，因此他們都會很內疚自己沒能力照顧家人，因此不少失業者意興闌珊，更有些有自殺傾向，這樣使他們的家人更難過。這些失業人仕，大部份都是一些較低薪的工人，他們要是有着原本的工資也很難支付家庭龐大的開支。如果他們失去工作，真難令人想像他們怎樣可以再生活下去。

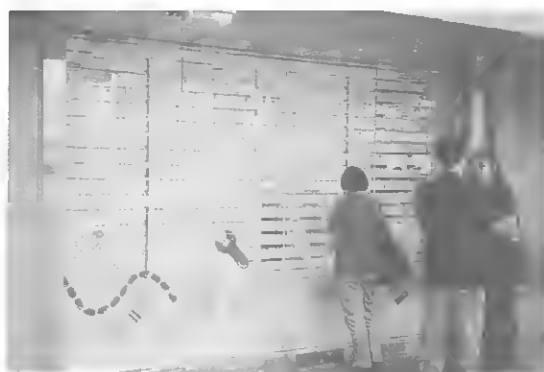
要解決失業問題實在不容易，因為這些失業者在持久失業的情況下已經不能再習慣工作的環境，久而久之，失業者只會越來越多，而社會問題亦只是會越來越嚴重。

## 各方面的援助



目前，不少自願團體及政府機構對長期失業者提供了多方面的援助。

就政府而言，其「綜合社會保障援助」(Comprehensive Social Assistance) 對各種不同類形的人仕，包括失業者提供金錢上的援助。除了金錢上的資助外，政府的「僱員再培訓計劃」亦對那些從事逐漸式微行業的人仕提



供適當的訓練，幫助他們日後搵工。例如，長時間從事製衣業的工廠女工可透過此計劃學習中文電腦打字，繼而進身傳呼業發展。

而勞工處提供的「就業選配計劃」及各種職業輔導亦盡量為失業者減低搵工時的困難。

「港九工團聯合總會」是其中一個規模較

大的勞工團體，為各行各業的工人服務。雖然缺乏政府在財政上的補助，該會也悉力為失業者提供就業資料和就業輔導，此外，它亦積極地為其會員爭取政府的失業補助。據統計顯示，該會為失業者爭取失業補助的成功率只有二、三成，但他們對於失敗個案皆會不斷跟進。

大多數的工人團體對香港政府在失業方

面的措施仍然表示不滿，若然政府將部份儲備用去協助高科技的工業發展，實在有助帶動新興行業的出現，製造不少新的就業機會。

相反，其他國家，如美國的失業措施則較令人接受，足夠的失業援助為失業者解決金錢上的困難；不過，孫博士則認為過份充裕的失業金會影響失業者搵工的積極性，導致失業率持續上升。



放眼港大.....



# 洗不掉，擦不去！

「冷血屠城 烈士英魂不朽  
誓殲豺狼 民主星火不滅」

一九八九年六月四日：一群太古堂同學從傳媒看到中國政府出動解放軍鎮壓民眾，他們在太古堂外天橋上籌備一幅巨大的輓聯，以宣洩內心之悲憤及對中國政府用武力鎮壓之不滿。在製作中，油漆透過輓聯印在地上；自始之後，輓聯上的標語便長留港大校園。每年的六月四日及十月一日均有同學自發地替這些字句翻新，提醒我們不要忘記那血和淚的歷史。

一九九六年一月五日：校方曾與學生會代表會面，表示某些高層人仕認為「六四事件」已經過去多年，現在應放眼前望，加上字句又沒有下款，容易令外界誤會為大學的整體立場，所以理應擦掉。

三月十五日：學生會評議會署理主席傅俊毅發信學生事務處高級學生事務幹事洪廖雪宜表明這些字句乃學生會所擁有，並願意在有需要的情況下加上下款，以正視聽。自此，校方並沒有任何回覆。



七月二十八日：校方突然以標語沒有申請長期擺放等行政理由，把地上的字句擦去，亦沒有向大學師生作出任何交待。



標語被擦後情況

七月三十一日：學生會評議會署理主席傅俊毅去信校長鄭耀宗，再次表明這些字乃學生會所擁有及對校方該次行動表示震驚。此外，傅俊毅並在信中要求校方對該次行動作出解釋。

由於校方遲遲未能作出滿意的解釋，不少同學和社會上各界人仕均對校方作出評論：

## 笑忘港大版

在米蘭昆德拉的《笑忘錄》的第一章，一個站在總統瓦爾德身旁的人替他戴上一頂毛皮帽子，後來這個人給人間蒸發了；所有歷史照片中剩下的就是那頂毛皮帽子。

這裡昆德拉提及一個記憶的問題：我們原來都是活在一個記憶的世界裡，記憶主宰了我們的生活和歷史。

我們都想把九七問題的嚴重性淡化，大家都想一切如常，五十年不變，安居樂業，繁榮創富，聖誕快樂，新年進步。

可是，現實卻不斷提醒我們，九七是一個很大的歷史問題，很多事情都會改變——我們甚至要像《笑忘錄》中的捷克人一樣，一同更改集體回憶。九七前夕，六四事件變成一件敏感事情，最好大家一同忘記，從此隻字不提。

在港大，我們本來還可以找到那頂毛皮帽子；事緣八九年，一群太古堂堂友在六四鎮壓後寫了一張特長標語，字體清晰地印在那條天橋行人道上。可是，我們做得比捷克政府更加徹底：我們連那頂毛皮帽子也不許留下。原因是：這是「非法塗鴉」

如果這句標語是「非法塗鴉」，那麼也是八九年在俄羅斯葉利欽站在坦克車上發表演說，發動市民阻止共黨叛軍進入克利姆林宮的地方算是甚麼？破壞市容的連章垃圾？可是，現在人們在那裡放下鮮花，紀念這次事件！

當年港府也說尖沙咀火車站及鐘樓是妨礙社會發展的建築物，要拆去興建文化中心；可是，在市民反對下，鐘樓仍給保存下來。原因很簡單，就是我們重視它的歷史價值高於它拆掉後的經濟價值。說它是「非法塗鴉」，實在令人有理由懷疑港大校方犯了錯誤，校方忽視了它的歷史價值——或是校方害怕開罪未來政權。

校方說有校內人士投訴這些六四標語的存在；可是，我們當年也曾向校方反映保留這些標語存在的重要性；既然這事有不同意見，為甚麼校方又不作廣泛諮詢而倉卒行動呢？

當年，我們目睹火光熊熊的天安門廣場，看見血淋淋的圖片和新聞片段，大家都義憤填膺，並高呼「打倒李鵬」、「平反六四」。今天，我們都不敢高叫這敏感的口號了；可是，留下一點當年歷史的痕蹟，在九七前夕似乎也變成一種奢侈。

把這歷史的見證洗擦掉，就像從電腦刪去一個檔案一樣容易。但我們的集體回憶，是否會像這句六四標語一樣容易給洗去？九七還未到，我們的母校為甚麼這麼急於揣摩未來主子的心意？我們還一直強調學術自主，不受政府支配！我們既然都有那頂毛皮帽子留在心底，為甚麼卻要刪去？我們有時實在希望不要太認真，在百份之九十九時候，我們說說笑話，高唱一曲「明天会更好」，但也有百份之一的時候，我們也有不能承受之輕。

方德豪

九三年文學院畢業生





# 鄭校長何其不智！

港大校長鄭耀宗上任伊始，曾就港大如何跨進二十一世紀廣徵校友意見，他表現出一派勵精圖治的壯志，曾讓人留下深刻的印象，根據這個抱負，需要改革推進的事實在很多，卻沒有想到他會去碰一個對大學的大政方針完全沒有關連更沒有迫切性的問題——洗刷六四標語，筆者雖然不想上網上綱，但似乎唯一的解釋，就是做給中共看，校方作出申辯，蒼白無力，越描越黑。

鄭校長這樣做，如果我們從善良的角度來理解，大概是因為他潛意識認為，六四標語是北京所不滿，因此在「九七」將屆時應予以清理，以免引起校方的尷尬，他這樣做用心可能良苦，但他不知道，這是企圖以京官的角度來看待香港事件，本身是不符合「一國兩制」的精神的，鄭校長應該知道，港人對「六四」是怎麼理解的，所以，有關「六四」的紀念活動（包括標語傳單等）港人都可以接受甚至積極參與，假如鄭校長是一個有擔當的人，則即使北京真有壓力，他也應該根據「一國兩制」的精神據理力爭，堅決捍衛學生保留不同看法的自由，而不是代北京去「統一思想」。

鄭校長應該知道，在強權面前，港人對六四的感情受到很大的扭曲，在這種情況下，一個理性的做法就是淡化處理而不是去挑起痛苦的回憶，鄭校長的做法卻偏偏是挑動本來已經平淡下來的情緒，這無疑是很不智的，鄭校長這種「挑起回憶」的做法，與中共何其相似，中共時常說「六四」已經過去，叫人向前看，忘掉這段歷史，可是每年六月前後卻不斷拉人，或強令某些人士公費離

京休息，這就不斷提醒人們要記住「六四」。

鄭校長的行為是嘗試揣摩北京之意圖（筆者絕對相信北京沒有要求大學洗刷掉這些標語），然後根據自己所理解的北京的愛惡，作為自己的愛惡／行為／或表態的準則，我想規勸一下鄭校長，這樣做是很危險的，因為很容易捉錯用神，也就是表錯情，遠的例子不必說，就看特區預備委員會的很多建議，到了草委會時都被否決，就可以看到閣下猜測北京的意圖未必準確，在中英鬥爭激烈的形勢下無端製造出來的預委會就是揣摩北京可能想強硬的意圖，於是提出很多「左」的建議，例如港人身份的問題和法律還原的問題等，結果前者給北京否決了，後者則有消息，北京不會堅持還原。很多預委會會員都不知道如何自圓其說，鑑乎此鄭校長實在沒有必要去投京官一時之好，鄭校長沒有必要去揣摩一個暫時並不存在的意圖（起碼北京或新華社迄今為止都沒有提出這個要求），卻對身邊學生群眾以至港人的感受表現得絲毫不敏感。

鄭校長這樣做，傳遞了一個令人憂慮的訊息，本來自從有九七問題以來，大學的學術自由就一直成為知識分子關心的問題，我們聽到不少保障學術自由的承諾，但我們更多的看到這些自由受到約束的事例，正值學術界對研究自由有所擔憂之際，發生這件事徒增加人們對大學當局奉行自律政策的憂慮，倘若此例一開則學術自由徒托空言矣！

鄭校長在他的領域肯定是學富五車，所以他未必有時間研究中國近半個世紀以來的歷史。學生不昧，建議他認

真研究有關三個大批判的案例；其一是批馬寅初，其二是批梁漱銘，其三是批彭德懷，這三個個案都是說明，即使從良好願望出發，揣摸上面意圖，誠心誠意地跟進，其結果是給民族帶來難以彌補的災難，人貴乎有獨立思考的能力，假如這種能力被接近權力的亢奮所淹沒

時，則人將不人。港大立校長宗旨是「為中國而立」，我們要設一個怎麼樣的中国，一所怎麼樣的大學？這是擺在鄭校長面前的一個嚴肅的問題，期鄭校長慎之。

翟翹

《節錄自 8 月 20 日明報》

## 就港大抹去校園六四標語事件 向母校進一言

一九八九年六月五日凌晨，一群太古堂同學從傳媒看見中國政府出動解放軍鎮壓民運，在義憤填膺之時，於太古堂外的天橋上展輓疾書，反對大屠殺及哀悼死難同胞，完成這幅巨型輓聯後，字體清晰地印在天橋行人路上，六四事件過後，大家就把這標語作為歷史的見證，可惜，港大日前竟把這標語抹去，我們作為曾經參與六四的港大舊生，對於是次事件，有以下意見向母校反映：

這句標語有其特別意義：

一）首先，它見證了港人當時的感受和意見——尤其是在九七前夕，六四事件變成「敏感事情」的時候；

二）這句標語代表了香港人對八九民運追求民主自由的精神的嘉許，也代表對強權的譴責；

三）港大一直標榜其獨立性，這句標語亦被視為學術和言論自由的指標；

我們感到痛心的是，這次事件反映了兩個問題：

一）港大校方一定知道有關標語的歷史背景，「洗擦行動」是對六四死難同胞的不敬；也可以說是對我們一群曾參與六四的同學的不尊重；

二）港大一直標榜學術自由及言論自由，在這敏感時刻把標語抹去，令我們擔心母校在九七後的自主性問題；

歷史的真相，將會烙印在每一個人的心坎。

洗不掉，擦不去。

一群港大畢業生  
一九九六年八月七日

八月十三日：學生會公開發表聲明，強烈譴責大學校方清洗太古堂外的六四標語，並呼籲同學參加在八月十七日的重髹六四標語行動。

## 致香港大學全體師生

### 強烈譴責校方清洗歷史的見證

一九八九年六月四日，一群太古堂的同學籌備一幅巨大的輓聯以宣洩對中共政權鎮壓民運的悲憤。完成輓聯後，油漆透過輓聯印在地上，而內容

「冷血屠城 烈士英魂不朽  
誓戮豺狼 民主星火不滅」

就長留於港大校園裡。七年來，每逢六月四日或十月一日，均有同學自發地翻新字句，提醒我們不要忘記血和淚的歷史。

奈何，於一九九六年一月五日，校方與學生會代表會面時，表示某些校方高層人士認為「六四事件」已經過去多年，現在應放眼望，加上那些字句又沒有下款，容易令外界誤會為大學的整體立場，所以理應擦掉。其後，學生會為了保存標語，曾發信校方表明標語乃學生會所有，並在有需要的情況下願意加上下款，以正視聽。直至七月廿八日（星期日），校方突然以標語沒有申請長期擺放及執行校內規則等行政理由，把地上的字句擦去。學生會於八月六日去信校方要求解釋事情的始末，但校方至今仍未有向大學師生作出任何交代。

我們強烈譴責校方突然把字句擦掉，原因如下：

- 一、六四屠城是毋容置質的惡行，而地上的字句正是大家在異常悲憤的情況下遺留下來的印證，絕不是惡意塗污，校方是不可能以一般的行政守則來處理此事。
- 二、橋上的字句是大學現在僅存有關六四屠城的歷史見證，它背負著莫大的歷史意義，絕對不可輕言擦掉。
- 三、校方一直沒有就學生會發出的函件作出任何回應，並在缺乏師生參與決策的情況下，採取清洗行動，反映了大學管理階層漠視作為大學主體之師生意見。
- 四、現在距離九七政權移交不足一年，校方的清洗行動極容易被視為向中共政權獻媚，更令人擔心港大的言論及學術自由受到威脅。

我們在此聲明：強烈譴責大學校方清洗太古堂外的六四標語。

民主中國是每一個人的渴望，行人路上短短二十字正好代表了大家對民主理想的追求、對六四屠城的態度、對劊子手的憤恨、及對死難者的哀悼。因此我們希望盡快目睹字句重現橋上，與此同時，亦向校方爭取將字句永遠保留。

重油六四標語行動：

集合時間：八月十七日（星期六）下午三時半  
地點：太古堂外天橋（梁錫琚樓地庫二字樓）

此事意義重大，實屬刻不容緩，盼各同學能出席行動表示支持，並將此行動及其意義向其他同學傳達。

我們但願六四屠城從沒發生過，然而歷史叫我們不會忘記，亦不應忘記。

香港大學學生會  
一九九六年八月十三日

16

# 港大生不理反對 重髹六四標語

【本報專訊】香港大學二十多名校友及學生響應呼，不理大學的反對，昨日在微雨下，重髹太古橋上的六四標語。校方未有派人阻止，學生代表表示，有理由相信校方抹去字句是出於政治理由，學生不會妥協，校方再次抹去有關標語的話，學生亦會再重髹。

七年的六四標語，二十多名校友及學生響應呼，展開重髹六四標語行動。昨日天色昏暗，整天下着大大小小的雨，地面濕潤，參與行動的人擔心未乾的漆油容易被雨水沖去，原擬留下標語，將重髹行動延至八月三十一日，但經過討論後，還是決定重髹，將有關字句塗上白色漆油，只是下款仍未加上。

整個行動中，校方都沒有派人干預，據了解，港大校長鄭耀宗放暑假，也不在香港。署理校長陳庭濠在日前回應學生會對抹去標語的質詢，信中指出，標語未得大學同意，以油漆寫在太古橋上，已被容忍了幾年，現在是時候抹去，校長亦贊成此事，事實上，鄭校長是在諮詢教務長及學生事務處等部門後，授權抹去有關字句。

同時，任何標語都不能永久留在地上，污損大學物業，否則屬於違反校規。不過，學生會評議會署理主席傅俊傑指出，七年來大學都沒有說過是違反校規，很難令人相信大學的決定沒有政治目的。他表示，學生堅持字句應放在原地，並已致函校長邀請他出席公開論壇，討論事件。



（馮剛專攝）日再致函鄭校長，重申有關標語顯示學生對六四事件的憤怒，應獲校規以外的額外考慮。由於六四標語是紀念歷史事件，希望大學認同應予繼續保留。大學抹去標語的做法，容易誤導公眾疑慮九七過渡期新聞自由及學術自由受壓抑。大學是公共機構，要對社會負責任，公眾會以爲大學的做法是討好中國政府。傅俊傑表示，若大學再抹去有關標語，學生會再次重髹。

另外，對於「四五行動」及先驅社的成員到來聲援，會否令事件更加複雜，傅俊傑指出，學生會沒有邀請他們，但歡迎任何人士到來觀看標語，亦視他們爲普通市民。



「若校方抹去這二十個字是希望大家忘記六四事件，顯然做不到，記憶已永留心中心，校方的做法反而引起更多人的記憶，更多人的討論。」

這本來是一幅輓聯：「冷血屠城，烈士英魂不朽；誓殲豺狼，民主星火不滅。」太古堂一

## 六四輓聯長留心中

群學生在一九九九年六月四日，以此直瀉對中共政權鎮壓民運的悲憤，誰知油漆透過輓聯印在太古橋上，造成更深的印記，直到今年七月廿八日，校方才以標語沒有申請長期擺放及執行校內規則爲理由，把字句擦去。

張鏡輝記得，六四事件前後一眾學生都沒忘

樣睡好，大家透過電視新聞及電台廣播，留意事態的發展，六月三日開始北京軍隊有所行動，同學都表現得很激憤，不明白以和平手法爭取國家進步的學生，竟遭遇武力鎮壓。六月四日夜，懷著一腔悲憤的廿多名學生自行組織起來，就草擬了二十個字。當時是宿生會主席的張鏡輝，在本月初才知道當日用了兩個小時寫的字句，已被校方洗掉了。他認爲，這二十字具有歷史意義，代表了一群學生對屠城的想法，今日卻不爲校方尊重。

## 魂字異書

沒有深究 八九年六月四日太古堂學生寫輓聯，書寫英魂時險「魂」而用了個特別的「鬼」字，本報記者翻查《辭海》，只見「魂」及「鬼」而不見「魂」，未知是否筆誤。當年有份參與寫輓聯行動的張鏡輝表示，用這個字的箇中原因要詢問原作者，書法上是否有這種寫法實不可知，但大家一直都沒有深究。

九月十九日：學生會發信要求校長出席十月三日的公開討論會，他已答應在沒有外間人士參與之下應邀出席。

十月三日：鄭校長始終沒有應邀出席。

十月七日：學生會發起簽名行動支持保留六四標語。





香港學生運動回顧....



# 中文運動（1968-1971年）

## 背景

七十年代以前，香港政府對中文的歧視態度早已存在，不斷推動英文中學的增加，而在政府公文通告甚至法例上，都是以英文為準，公務員招募也是極重視英語成績，使中文長期處於被低貶的位置，不少社會人士和團體長期以來不斷向政府提出過中文地位的問題，只是一直未被接納。由於當時的政府對中文地位的漠視，不少學生及團體均作出相應的行動，要求政府接受中文為法定語文。



支持中文運動者在中環天星碼頭前示威（1970年7月）



中文必須法定！  
母語不容忽視！

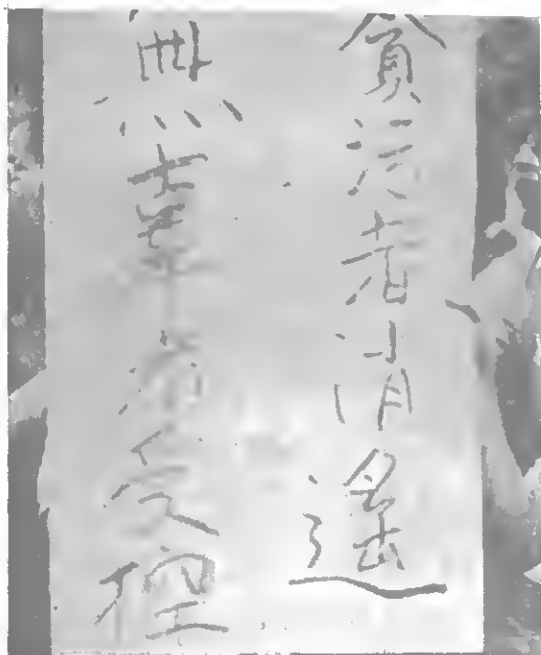
# 反貪污，捉葛柏

1973年  
6月

## 背景

70年代初期，香港社會上貪污之風氣甚盛，公務人員、紀律部隊等公然貪污行為亦司空見慣，事實上，貪污之風已激起市民普遍之強烈反感。另一方面，保釣運動已孕育了大專界的反政府傾向，當時部份同學提出「反資反殖反帝」口號，即有明顯的反對社會現狀味道。就是朝認祖方向發展的一群，也以揭露殖民地本質來強化認祖行列。及釣運以後，發生一連串的社會運動，如「仁義村」事件、「六一八」

雨災等都是針對殖民地社會的實況，揭露社會上不合理、不平等現象，以顯出殖民地政府和資本主義制度的醜惡面貌。從上述的理念出發，「反貪污、捉葛柏」運動明顯地亦是以實際行動來提高人們的反殖民地意識和認清資本主義社會之醜陋面目。



在摩士公園有多位學生及市民遭受票控  
(1973年9月3日)



當時刊載於學生報的一幅漫畫

貪污的，走了！抗議的，被捕了！參予的，分裂了！

# 金禧事件



金禧師生在主教府門前靜坐

## 序幕

寶血會金禧中學成立於 1973 年 9 月。建校初期，校方、教師和學生的關係良好，成績斐然。短短數年間，便成為中大教育學院的參觀學校之一。

1977 年初，部分教師發覺校方使用各種不當方法斂財，損害學生利益。於是在 1977 年 2 月 1 日前往廉署投訴。引致 4 月 14 日校董會改組，更換校長（梁潔芬修女）。事後在 1978 年 4 月 4 日教育署公

佈寶血會歸還 32 萬元，梁潔芬修女被控偽造賬目罪名成立，緩刑執行。

1977 年 6 月，金禧校方給予教師的聘用書中增加了特別條文，使校方具有可隨時解僱教師的權力，引致教師們的反對，矛盾激化。6 月 9 日，學生此時才獲悉校方斂財的事情，紛紛要求校方解釋事情的真相，並即時罷課兩天。教署因此事便向多位教師發出警告信。此時部分大專同學已關注事態的進展，但事情至此尚未激化。

78 年 5 月 1 日，四名學生代表被指為「圍困」校長而遭受停課兩週處分。5 月 3 日，又傳有學生遭學校職工毆打，校方拒絕與教師商談此事，並召警到場。這兩次事件便成為了師生遊行、靜坐及示威的盜火線。到了事件的高潮 5 月 14 日，教育署突然宣佈封閉金禧中學，並解僱十六位參予靜坐教師。

7 月 14 日「三人委員會」發表中期報告書，提議另設新校，供給靜坐的師生選擇，此提議為教署接納，而師生家長眼見復校未成，但卻有新校供其就學，認為運動目的基本達到。其他團體及大專同學在運動的主體已脫離運動的情況下，也就中止運動。金禧事件遂告結束。



金禧中學的學生們舉起橫額，要求「復課」。



# 毋忘六四

五月四日：學界五四大遊行，同學由各院校出發，三千多同學在中環遮打花園集會，宣讀「五四宣言」支持北京學生，堅持繼續爭取民主的精神。

五月十四日：學聯派代表（包括學生會外務副會長吳國華）上京把十四萬元捐款送往北京學生，以示支援。

五月十五日：數十位大專生開始在新華社門前絕食，支持在天安門進行絕食的學生。

五月十七日：學聯發起街頭簽名運動聲援北京學生，號召專上學生罷課，並於晚上在維園舉行集會。

五月十九日：港大學生會於黃克競平台舉行論壇：“中國學運”——我們可以做甚麼？論壇後，部份同學往新華社參加絕食行動。

五月二十日：凌晨港大同學強烈不滿李鵬五一九講話，七百名同學冒着三號風球自發地在黃克競平台集合，遊行至新華社示威。

五月二十一日：港大學生會《反新聞封鎖小組》發表公開信，呼籲市戶用任何方法聯絡內地親友，通知他們有關北京局勢的發展，打破新聞封鎖。

另學生會亦去信新華社社長許家屯要求該社利用一切設備將北京危急情況向中國各地發表通訊。

五月二十二日：港大學生會再呼籲市民電召：

一、聯合國秘書長，要求聯合國促請中國政府勿用武力

二、各軍區區長，要求不要鎮壓中國人民

三、人大委員長萬里，促請儘快回國召開人大常委緊急會議

四、要求人大常委撤銷戒嚴令

專上學生聯會呼籲全港市民在中國銀行戶口提取十元，捐與學聯的“中國民主基金”。

王賡武校長應學生要求允許缺席考試同學補考。

學生會開始突破新聞封鎖行動，把有關北京學運的剪報透過圖文傳真送到國內，並呼籲市民及各商業機構作同一行動。

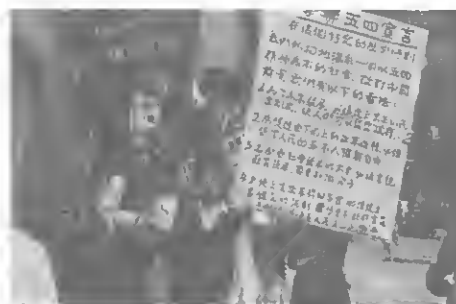
五月二十四日：港大學生會《反新聞封鎖小組》發表公開信，支持中國人民應該有得到正確消息和發表言論的機會。又促請各熱心人仕將信件覆印郵寄國內親友。

廿五至廿七日：港大學生會派專人往大東電報局駐守，協助市民傳消息，並備有剪報以供傳送往大陸。

五月二十六日：香港大學牙醫學院教職員及學生由香港菲臘牙科學院出發至新華社遞交請願信及發表聲明，其後遊行至維園參加集會。

廿七，廿八日：義賣T恤（印有“自由民主建中華”字樣）為「香港中學生民主愛國教育推擴計劃」籌款。

五月二十八日：約一百八十名港大學生自校園遊行往愛丁





堡廣場，發起人爲港大支援愛國學運行動負責人梁君源。

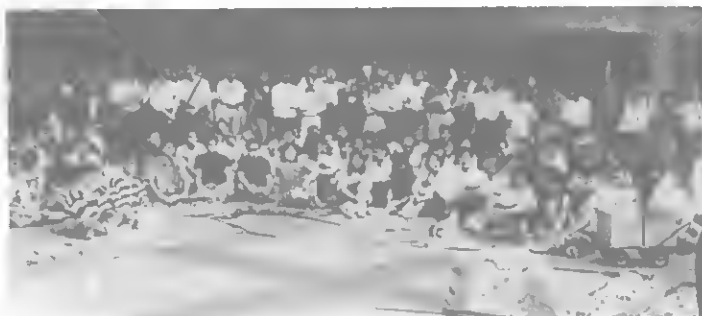
港大學生會發出公開信，支持學生繼續堅持爭取新聞自由及結社自由，積極爭取民主、人權和法治，實現人民政府權力來自人民，而非“鄧，李，楊”所專有。

五月三十一日：約二十多名港大學生遊行抗議「北京工人自治會」負責人被捕，並在新華社遞信，又在新華社門外撕毀“人民公敵”人像。

六月一日：港大學生會支援愛國學運行動委員呼籲市民簽署一封致中國領導人的信件，呼籲中國當局勿對民運人士進行迫害。

另學生會發起保護國內民運人士緊急行動，在地鐵站收集一人一信簽名寄鄧李楊，促請勿秋後算賬。

六月三日：港大學生會支援愛國學運行動委員會發出呼籲書，呼籲全港市民用任何方法，將北京告急，以及將城內三萬軍隊開始用武器對付手無寸鐵的群眾之消息散播至各省，以及早提防鎮壓。



六月五日：學生會代表前往十八間外國駐港領事館遞交請願信，要求各國政府通過外交途徑，遣責北京政府血腥鎮壓。

六月六日：港大學生會《反新聞封鎖小組》發表給十億同胞的公開信，揭露中國政府於六月四日凌晨用武力鎮壓在天安門的學生的真相。希望港人能將此信件及有關新聞資料散播至國內。

六月七日：約三千人參加港大舉行之六四追悼會，並討論學運路向。

六月八日：“鮮花義賣救同胞”籌款購買醫療用品運上北京。

六月九日：學聯停止靜坐，全力突破新聞封鎖。

六月十一日：學生會北美訪問團啓程，與當地華人團體共商學運發展對策。

六月二十八日：港大學生會外務副會長及一位同學，代表學聯出席在北韓舉行之世界學生青年節，遊說各國學生團體遣責中國政府血腥鎮壓。



# 誓保釣魚台



港大學生於考試期間在校園內示威(1971年4月17日)

## 七十年代



中大學生在崇基校園內示威(1971年4月17日)

—— 七十年代的保釣運動歷時一年三個月(1971年2月—1972年5月)，大小公開示威三十次，參加運動者在15,000人次以上。



九六年九月十二日傍晚，二百多名中文大學師生在中大校園舉行保釣大會，反對日本侵佔釣魚台及企圖復辟軍國主義，與會師生並在校園內遊行。部分師生認為保釣事件是一次契機，正好激發大專學生的民族熱情。



中大保釣行動的學生，在日本領事館外焚燒紙製日本國旗及戰艦，希望日本軍國主義「滅絕人間」。

# 九十年代

# 從保衛釣魚台事件看今日香港大學學生會

香港大學學生會評議會署理主席（1/2 - 31/8）

傅俊毅

隨着保釣人仕成功地把中國旗幟插於釣魚台上，這一回合的保釣行動也逐漸趨於平淡。當全港人握手稱慶之際，學生會依然處之泰然，冷靜得叫人摸不着頭腦；當屬會們於台下高呼保衛釣魚台時，中央人仕卻隨着個人意慾不聞不問；當同學們自發組成港大保釣聯盟時，學生會時事委員會仍未有任何有關聲明……

在以下之文章裏，我打算保持客觀地（雖然我民族意識甚強）分析學生會對今次保釣事件應有的態度。論據集中於學生會一向尊重並爭取之民主制度上，而撇除情感上的民族主意。

首先，我必須承認我曾經因錯誤估計學生會會員之心態，而向報界宣稱今日同學覺得民族主義已經不重要。記得那天在太古橋上接受記者訪問時，其中一位問我為何不見同學出來保釣？那時正值暑假，校內同學為數不多，而身邊的同僚亦對事件不甚關心，雖然與我內心意願相違背，身為學生會評議會署理主席，亦只好代表同學意願講話。假若當時我知道開學後可以見到同學們支持保釣的大字報，我也不會說出以上一番說話。現在我實在難辭其咎。但此事正正反映出民主制度內理應堅持的第一點，當個人意願與大眾意願有衝突的時，

就必須以大眾意願為優先，假若決策者經權衡後發覺有困難的時候，理應下野。

此道理淺易明白，我們亦一直高呼民主自由。但此次事件卻使我體會到，向別人要求容易，自己實踐時，卻對某些人來說非常困難。這些年來，我發覺到於學生會內做事的人都有差不多的想法。他們追求自由及平等，亦希望世界和平。但對於民主，卻抱着不同的闡釋。他們認為，政綱內已清楚列明若當選後，他們會抱着甚麼態度去實踐承諾。而會員投票支持他們，亦因為會員支持他們的政綱。

這一點我絕對同意學生會的構造正類似一個民主政府，他擁有全民投票機制產生的議會（評議會），政府內閣（幹事會），對於重大項目，他也有讓同學作表決（全民大會及投票）。以上事項可證明學生會追隨民主機制，政策制定必以會員為先。但部份人仕卻認為既然同學投票給我，即代表授權於我替他們作決定，因此我基於個人意願辦事亦未嘗不可。

這點我也同意，但只限於當同學不表態之時。上述論據其實並不是時常通用，尤其是於外務及時事事務上。政綱可以長遠打算以後學生會之發展，但卻不可能清晰知會同學對於時事之觀點。「時事」引人入勝之處，在於它的突發性及偶然性，誰又可於年頭時預測到今年

秋季會有保釣事件發生？所以，就算其他事情還可以依政綱行事，但時事卻必須看同學意願。

前文述及當執行者覺得群眾與自己有矛盾時，可以下野。其實具體來說，亦有不善之處。時事實乎其突發性及偶然性，所以回應必須迅速。評議會授權時事委員會可先出聲明而事後追認，亦是這個原因。但當執行者選擇下野時，卻會拖慢整個回應進度。同學投票支持執行者，是希望有人帶領並執行他們的意願，他們會放執行者的想法於自己想法前嗎？但最壞的情況，就是執行者認為群眾想法並不合他們口味，繼而按兵不動，可能他們並不明白自己掌握着有利資源。其實如果時委會大部份成員首肯的話，學生會可即時發出聲明。普通會員要發出聲明卻甚艱難。他們要說服四位評議員向主席要求召開一個有可能流會的緊急

會議。程序本身並無不當，但卻變相利用行政手段拖慢了回應。到筆者執筆之日（十月十日）學生會對釣魚台事件仍未有任何正式聲明，原因可見。

最後，想在這裏奉勸執行者一句，學生會並不是屬於幾個人的俱樂部，他是屬於全體學生的。二十五年前學生會保釣群情洶湧，二十五年後的今日，學生仍然有熱心支持保釣。三年來的大學生活，我從未見過有這麼多非執行者自發地以大字報紓發自己感情，更未見過十多個屬會聯署聲明支持一個事項。民意已經赤裸裸地樹立於眼前，還要投票嗎？三年來，學生會只怪同學冷漠，對任何事都置身事外，到今天，學生希望學生會站出來時，學生會卻不知哪裏去了。長此下去，只好自怪為何學生會與會員之間的距離愈來愈遠了。



# 學生運動已死？

香港大學學生會社會科學學會外務副主席

周曉暉

外務嗎？一兩個人就夠？

靜坐嗎？三四十人偷笑！

遊行嗎？五六次也不去！

思想嗎？七八歲都不如！

學運嗎？九十年代已死？

有一次，我與一些署理學生會幹事們傾談時，得知原來以前的學生會選舉，常有兩派人競爭，十足國會的執政黨、在野黨一般，若一派執政，另一派便會去選學苑唱其反調，實行「撐到盡」，但今時今日呢？學生會可能連署理幹事都沒有。對！我們可以賴，賴大學生水平下降，賴社會風氣只向錢看，但事實是否這麼簡單？

學生運動，自民初以來，便扮演著一個重要的角色，推動社會之改革。在世紀初，有五四運動。而香港受著殖民主義之統治，一般市民大眾根本就很難對自己的苦況有較敏銳的分析及對政府作出有力批判，邁進六十年代的大學，學額增加，清貧學生開始有機會就讀，因此學生的焦點亦較多放在社會時事上。

由於政黨政治在八十年代前，未能於行政立法之層面有太大的生存空間，這時，身為社會精英的大學生，便能在校園裡討論、建議，從而推動社會向前邁進。過往有不少社會重大事件，大學生也有份推動，如六六年「反天星小輪加價」、七一年「保衛釣魚台運動」、七三年的「反貪污，捉葛柏」、八二年的「反日篡改歷史」並八九「六四民運」等……。

學生運動的高峰，是在七十年代——火紅年代，那份熾熱，可從當時的口號「放認關爭」即「放眼世界、認識祖國、關心社會、爭取權益」中見到。八十年代學生運動平靜下來，可能是眼見香港將會回歸祖國，矛盾的感覺充滿

人心，社會亦出現波動，直至六四事件發生時，那心中複雜的感覺及擔憂未來的心情，一時間，像缺堤般泛濫出來；但，時間似乎能沖沒那瞬間的光輝，同學沉靜了。

或許，社會真的改變了。從來大學就是社會縮影，試回想你近年在校園內所見到的，多是甚麼類形的活動？不是吃喝玩樂，便是學術探討，再不然就是有關個體發展、就業培訓等等對個人有益之活動。「放認關爭」之類的話題，似乎成了一小撮人——學生會、院會、時事組織及外務人的專利。攬外務活動的人，往往要頂受住參與人數少的挫敗，因而，退下火線的有不少，這形成了一個惡性循環。今勾保釣運動於學界，可算是雷聲大雨點小，很快又平靜了。外務活動，對於同學來說可能已是多餘的了。

或者，現在賺取金錢相對於政治民生來說，實在吸引得多了；又或者，學生會須扔掉以往傳統的包袱，放棄對民主民生的訴求，迎合同學吃喝玩樂的潮流才能存活下去！是的！激烈的行動可以停止，而吃喝玩樂、追求個人發展也不是錯，但在理性的思考層面上，是萬萬不可放棄的，否則大學教育便徹底失敗了。

縱觀今日，香港繁華的背後，不能否認存在了不少隱憂；那，身為大學生的你，又可以為香港社會做些甚麼呢？





# 《日落帝國學生會》

——九十年代學生運動

香港大學學生會學社聯會會長  
姚冠東

如果說七十年代是學生運動火紅的年代，那麼二十年後的今日，學生運動便可說走到冰河時期。無論在校政參與或是對國際時事之回應，現今的大學生都顯示出一種冷淡和漠不關心的態度。多間大專的學生會都面臨缺庄危機，甚至港大學生會也有「摺埋」的危險。

是以前的人比我們棒些？

還是現在的人「醒目」曉得做學生會得個做字？

歸根究底，是什麼導致今天學生運動的危機？

## 七十年代

二十年前的今天，國際局勢瀰漫著一股不安穩的氣氛。七十年代初期東西方的冷戰正值高峰，而美蘇軍備競賽正走向白熱化。越戰導致美國本土的動盪及東南亞局勢趨於緊張。石油危機困擾著全球。祖國方面，文化大革命令到全國陷入混亂和停頓狀態。而香港本土方面，政府不利民生之政策以及「反貪污，捉葛柏」等等，使大學生們不得不背負起帶動社會的腳色。大學生們普遍比較激情是那時全球的大趨勢。加上當時香港經濟環境不比今天繁榮，市民大部份來自低下階層，身為大學生的，大都有一種為民請命的壯志。且看「七五年反加電話費事件」及七三年「反貪污，捉葛柏」等運動可見一斑。民族意識方面，因受大陸文化大革命的影響，大學生們都顯然左傾。在「保釣」運動上，當時同學的民族情緒，亦相當高漲，掀起了那火紅年代的序幕。現時活躍於政界的人物，在那時候也是學生領袖，起了帶頭的作用。可惜自從毛澤東逝世及四人幫跨台之後的七十年代末葉，學運由燦爛歸於平

淡，火紅年代，亦成了明日黃花。

## 八十年代

個人主義隨著香港經濟急促發展而抬頭。當時學生由於環境開始富裕，逐漸由追求理想，轉為追求享樂。然而當時由於社會風氣都趨向一種向錢看的心態，同學們開始以個人為單位。最流行的是生於八十年代的四仔主義：「屋仔、車仔、老婆仔、BB仔」，打從那時起，學運開始縮小為一撮人的活動。加上中英談判，在香港前景極不明朗的氣候底下，學生遂漸抱著一種末世紀心態。而中國大陸方面，亦全力投入改革開放及文革後重建，故此亦沉寂起來。中產階級的抬頭令整個社會走向追求民主的道路。「八八直選」事件，顯然不是像七十年代般，由學生主力發起。學生由領導的角色，變為參與的角色。「六四事件」，乃是全港性的響應；嚴格來說，在香港而言，不算是學運。

## 九十年代

踏入後過渡期，學生運動陷入全面「退潮」，同學已不是「享樂主義」，而是完全走向「後現代主義」。社會、國家這等大題目已經不再存在於同學思想之中。殘存的是，「無目標」、「只看今天」的觀念，而人與人的關係，變得更表面化。資訊發達無疑拉近人與人之間的距離，然而同學亦變成個體化。同學的關心由「認中關社」蛻變為「吃喝玩樂的最新情報」，所有價值觀由利益出發。為同學服務，已變成少數人的「工作」，上學生會庄會被視為「傻仔」和「戀居」的行為。社會大氣候是「功利主義」及「目標為本」。手段、計謀，被視為生存根



本。在這個時代底下，學生會空庄，亦是無可厚非。

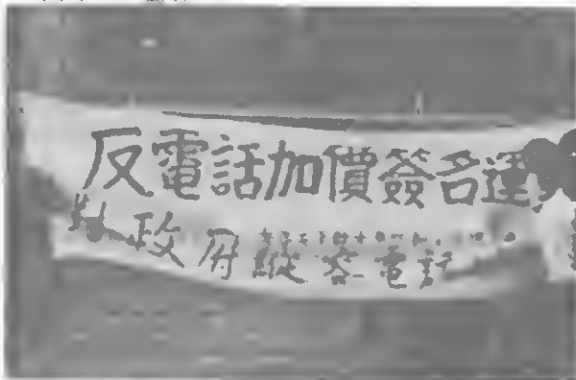
學生會在這個時期顯得更為重要。可惜自「童閣」（九五幹事會）起，學生會與屬會的距離拉得更遠。這歸因於童閣之中缺少一個領袖的人物，而個別重要位置，亦由一年級生擔當，缺乏辦屬會經驗，令到許多條例執行及制定欠缺彈性。而九六年更缺庄，學生會、同學及屬會分列成三個個體。如果再沒有人肯站起來帶動學生會的話，那麼「山頭主義」必會抬

頭，各屬會各自為政，自立為王的局面的出現，只會削弱學生組織及學生活動的整體力量。而現在學生會不能再走回頭路，激進只會嚇走同學；記著，學生會是以民為本的，發揮個人理想固然重要，但以同學利益出發才是學生會的大路。在這距離回歸尚餘不足一年的今天，希望學生會今年有些有志之士能挑大樑，重建學生會這個日落帝國。

# 學生運動的影響

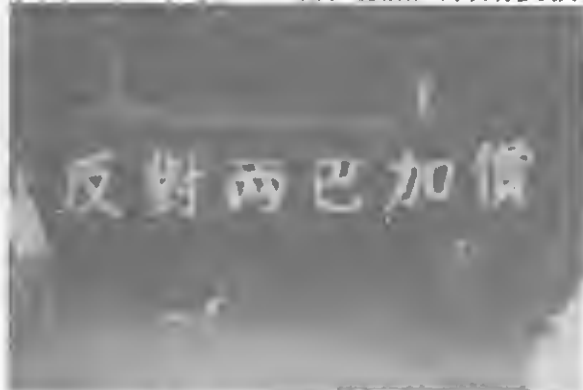
西方有這樣的一句諺語：「不激進的青年人沒有良心；激進的中年人沒有智慧。」因為青年人有理想、有熱誠，所以產生了學生運動。學生運動是很富解放性和影響力的，它足以改變參與者的人生觀，使他們從個人地位的追求和職業至上的觀點中解放出來，通過與別人深切的交往，投入關心社會的洪流裏，為伸張正義而奮鬥。這樣的行為是很值得欽羨的。可是，如果他們奮鬥失敗、熱血白流，他們會否變得沮喪？他們將會如何看待這個社會？又如果他們成功了，他們會否再向前走？再向前走會帶來甚麼後果？他們和傳統之間的距離會否越拉越遠，以致無法回到傳統中去？如果學生運動培養出來的是一群與社會傳統格格不入的人，這對參與者本身固然無甚麼好處，對社會也不見得有利。因此，學生運動對參與者本身所產生的影響是很值得我們關注的。

當然，作為一項社會運動，學生運動所產生的社會作用應受到重視。以下，筆者嘗試從教育、文化、社會及政治四方面分析學生運動的影響力。



學生運動對大學教育產生了正負兩方面的影響。一方面是大學的體制比較民主化了，課程的改革工作也加速了。經歷了六十年代的學生運動之後，英國的大學越來

越接受學生代表為大學教務會的成員了。香港大學作為一所英式大學也沒有例外。學生運動的另一個結果是學生上課時間縮短了，而科目的選擇卻增加了。與此同時，新的課程開辦了。其中比較著名的是加州大學柏克萊分校的實驗。該實驗的負責人在其報告書的序文言裏這樣寫道：「毫無疑問，學生極度的不滿和激烈的行動使教



師不能再躊躇滿志，從而比較樂於接受銳意求新的改革。如果當時沒有學生運動所造成的壓迫感和迫切性，計劃也許不會獲得通過——最少不會未經阻滯便能付諸實行。從這個角度看，學生運動促成了這個計劃的實現。」負的方面是人們對大學教育失去信心，因而提出了削減大學經費的主張。此外，大學內外的極左與極右份子，都乘着學生運動的洪流，借機削弱大學的主權，使傳統的學術自由受到了損害。

學生運動對社會所產生的影響力不但可從五四運動看到，也可從香港近年的學生運動看到。六十年代中期開始形成的中文運動終於在七十年代中期取得了成績，它迫使政府重視中文和擴大中文在公事上的使用範圍。中文的法律地位確立之後，不懂英文的市民才有較大的發言權。他們佔香港人口的大多數。大多數的市民有發言權，社會才有機會變得比較民主。因此，

中文運動不僅是一項語文運動，也是一項民主運動。同樣地，同期的保釣運動不僅是一項愛國運動，也是一項民主運動；後期的金禧事件所帶出的不止於教育問題，還包括民主問題。保釣指出了市民有採取適當行動來表示意見的權利；金禧事件提出了教師是否有權參與校政的問題。保釣運動開始了市民公開集會示威的先河，金禧事件導致教育行政人員與教師之間有較多的諮商。總括來說，這些運動使到香港社會日趨民主和開放。其實，學生運動所產生的社會影響遠比上述來得廣泛和深刻。不少學運份子離開了大學之後成為社會的中流砥柱，在各行各業中起着領導的作用。他們秉承着過去的傳統，繼續在各



自的專業裏努力發揚人道和革新的精神，尋求更多和更大的公平和民主。簡言之，正當那「既存建構」似乎已失去應付各種愈來愈強的社會危機的能力時，在年輕激進專業人員的組織中卻可看到一股基本社會改革的新力量。所有這些新展望，都不僅含蘊着要求政府對社會服務給予更大的助力（這是過去的運動的主題），且更含蘊着推翻既存的科層制及社會服務的控制。

在政治上，學生運動所產生的影響力也是異常巨大的。民初的五四運動發揚了愛國主義和民主精神；七十年代初期的保釣運動喚起了香港青年的民族意識，使他

們從五十年代的夢囈中驚醒過來，重新檢討個人在國家和民族問題上所應採取的立場。他們向自己提出了「認識祖國」的要求。這要求導致了一些實際的行為——他們不但自己組團回國觀光，回來後還主動地做了不少宣傳工作。他們的工作取得了成果，香港市民的恐共病逐漸消失了，香港與內地的溝通也一日比一日密切起來了。過去數年，香港與國內的關係有突破性的發展，釣魚台運動大概可以記上一功。

六十年代末期世界各地的學生運動對社會有不少的影響，當年美國的學生運動往往影響了選舉的結果。例如，在1971年栢克萊的選舉裏，年青的白人激進份子和左傾的黑人聯結起來，把他們屬意的三名候選人選進了議會裏。

學生運動作為一項社會運動是受到一



國共內戰時的學生示威

定的局限的。學生的思想比較急進，跟社會大多數人的觀點有頗大的距離。換言之，學生有很高的理想，但他們的理想可能與現實脫節。此外，因為他們年紀比較

輕，辦起事來雖然衝勁十足，卻缺乏一種持久力。作為一種社會力量，學生團體缺乏了穩固的社會基礎。這一切，顯示出學生在社會運動中不可能扮演一個太重要的角色。但因為他們的觸角比較敏銳、學識比較淵博、理想比較高，他們可以在運動中積極地發揮先鋒的作用。學生必須和其他的階層聯合起來，才能夠把社會運動帶到成現的境地。差不多每一個學生運動都可以用來說明這個道理。香港六、七十年代的中文運動所以成功，是因為學生得到了社會各界的支持。1968年法國的學生運動以失敗告終，是因為工人不願意和學生結盟。可是，因為學生具有上述的特質，他們並不容易為別的階層所接受。這樣說

來，學生運動豈不是注定失敗？這個問題的答案取決於我們如何看待成敗。如果我們認定，在運動的過程中，學生所提出的每一項要求都達到了才算成功，這樣的成功是很難獲得的。可是，如果我們視學生運動為整個社會運動的一部份，只要學生發揮了先鋒的作用，喚起了市民對某些問題的注意便於願足矣，這樣的成功是可期的。但我們更應該視學生運動為一項教育過程。我們衡量一個學生運動的成敗，評估它所產生的影響，也可以從學生通過參與所獲得的收益着眼，因為學運改變了他們的人生觀，而他們人生觀的改變對社會的改進將會起着深遠的影響。

—— 節錄自香港學生運動回顧 ——

梗關你事.....





# 新舊 Grant & Loan 大比併！

## 簡介

近年來，香港政府大規模地擴展高等教育，與此同時，政府非但沒有把專上教育的撥款按比例調高，更爲了達致學費與成本掛鈎，把學費由 1990 年的 \$8700 暴加至 1996 年的 \$37500，幾年間有如此的驚人升幅，令很多莘莘學子都望門輕歎。

現時的 Grant & Loan 制度中存在著不少問題，例如其評審方法過時、複雜及欠缺透明度等；正因如此，政府便提出改革，以另一個評審時間較短及簡單的新制度來取代沿用了廿多年的舊制度，但新制度是否真的比較可取呢？

爲了讓各位更清楚認識新的 Grant & Loan 制度，我們便整理了一些新舊制度的資料，希望令大家更認識及明白兩者的利弊，更希望各同學多發表意見，多加些批評，爲自己爭取更多的權益。

## Committee on Student Finance 的意見

就本地學生資助新計劃，Committee on Student Finance 曾開會作出討論，並發表有關意見。現將其要點詳述如下：

首先，新計劃中的免審查貸款，無可否認的確可簡化申請程序及減少行政費用。但更不容被忽視的是，新計劃中的利率由現在每年的 2.5% 增至每年的 5.8%，升幅可謂不少。再者，利息不再是在畢業後六個月開始計算，而是由領取貸款日期開始，大大增加同學的負擔，更對同學選擇職業方面有負面的影響。此外，同學的還款能力取決於將來香港的經濟情況。若經濟繁盛的話，還款方面自然沒有太大的困難。否則，同學的負擔便變得更爲沉重！更甚的是，對於一些來自低收入的家庭的同學，此貸款令他們百上加斤！故此，委員會提議政府應採用新計劃中的免審查貸

款及保留現有的須審查低息貸款，以照顧不同同學的需要。

另一方面，委員會認爲教育並非學生的個人投資，故政府不應以畢業後回報相同和學生應享有高水平生活爲理由而只以貸款方式支付學費。相反，政府應用助學金幫助同學支付學費，以實踐對大專教育的基本承擔。同時，委員會支持用貸款資助住宿費用，以取代提議中的助學金方式，使所有同學得以受惠！

除此之外，委員會認爲新計劃中有可取之處。委員會支持簡化資產審查，皆因此法可降低行政費用及減少對學生家庭財





務私隱的干擾。而在新計劃中規定資產不超過 250 萬便有資格申請助學金，然此「分水嶺」實難以有效分辨同學是否真的有需要或清貧！此外，委員會表示支持新計劃中「只計算收入」的評估方法，因此法不但可簡單而有效率地評估學生，更可增加其透明度。

不過，新計劃只以貸款方式資助 postgraduate 同學，不但加重了 postgraduate

同學的負擔，更可能影響同學讀 postgraduate 的念頭！

總括而言，委員會希望一方面可採用新計劃的免審查但高息的貸款，及保留須經過審核而低息的借貸，以增加制度的靈活性及照顧不同需要的同學。同時，學費及住宿費應分別以助學金及貸款方式幫助同學支付，並亦不可忽略 postgraduate 同學的經濟負擔，才可收真正幫助同學之效！

## 學生資助及貸款計劃問卷調查結果

### 1. 訪問者的男女人數比例

	男	女
一年級生	17	23
二年級生	23	17
三年級生	23	17

### 2. 你現在有否申請 Grant & Loan 呢？

	有	沒有
一年級生	26	14
二年級生	31	9
三年級生	26	14

### 3. 你認為現行的 Grant & Loan 申請書是否過於繁複？

	是	否	無意見
一年級生	32	5	1
二年級生	20	11	9
三年級生	16	19	5

### 4. 你會選擇一個需要入息審查的低息貸款 (2.5%)，還是不用入息審查的高息貸款 (5.8%) 呢？

	低息貸款	高息貸款	無意見
一年級生	22	9	9
二年級生	34	2	4
三年級生	28	9	3

### 5. 你會選擇一個低利率但還款期短的計劃，還是一個高利率但還款期長的計劃呢？

	低利率	高利率	無意見
一年級生	31	3	6
二年級生	33	5	2
三年級生	29	6	5

### 6. 你認為一個高利率 (5.8%) 能否遏制同學利用貸款作投機用途呢？

	能夠	不能夠	無意見
一年級生	9	28	3
二年級生	9	24	7
三年級生	11	25	4

### 7. 你贊成評估方法應採用舊計劃的「可動用收入」(即扣除開支)，還是新計劃的「只計算收入」呢？

	舊計劃	新計劃	無意見
一年級生	25	7	8
二年級生	28	8	4
三年級生	23	10	7



8. 你會選擇在交學費(前率為 5.8%) 還是交學費後(利率為 2.5%) 得到 Grant & Loan 呢?

	交學費前	交學費後	無意見
一年級生	6	25	9
二年級生	11	24	5
三年級生	9	25	6

9. 若利率由原本的 2.5%提高為 5.8%，利息由畢業後半年改為由領取貸款日期起開始計算，但處理 Grant & Loan 的需時較短，你認為會否對經濟能力較低的家庭不公平呢？

	是	不是	無意見
一年級生	29	5	6
二年級生	34	1	5
三年級生	25	10	5

10. 新的 Grant & Loan 的制度中，低收入的家庭將會獲得更少的優惠；但中產階層的家庭則會享受到貸款的好處，你認為這是否利多於弊呢？

	是	不是	無意見
一年級生	9	15	16
二年級生	13	16	11

三年級生	13	17	10
------	----	----	----

11. 假若你現在是一位中七的同學，而 Grant & Loan 的利息調高至 5.8%，你會因此選擇就讀金錢上回報較高的學科嗎？

	會	否	無意見
一年級生	12	22	6
二年級生	10	30	0
三年級生	5	31	4

12. 新的計劃中，Postgraduate 同學不會得到 Grant 的，請問你會否因此而放棄讀 Postgraduate 的念頭？

	會	否	無意見
一年級生	11	22	7
二年級生	11	26	3
三年級生	10	26	4

13. 你會選擇新計劃還是舊計劃呢？

	舊計劃	新計劃	無意見
一年級生	21	2	17
二年級生	33	2	5
三年級生	21	8	11

## 問卷調查結果分析

這份問卷的受訪問對象來自多間大專院校，而我們在各年級均選擇了四十名同學，作問卷調查。

從問卷調查的結果，我們可以知道大部份(七成)學生都不介意家庭入息審查，而選擇低息貸款，可知他們擁有足夠的信心和把握成為「清貧」學生。從另一個角度來看，他們若不符合家庭入息審查的「清貧」資格，他們便會選擇放棄貸款而不會選擇一個高息的貸款。對於選擇一個低利率但還款期短的計劃，還是一個高利率但還款期

長的計劃，有七成以上的學生表示他們較喜歡前者。這些學生不介意還款期短，由此可以証明他們相信自己可以在短期內還清低利率的貸款。高利率的貸款雖然還款期長，但卻不太受歡迎。也許學生們感到長年累月地繳還高息貸款會較短期內還清低息貸款辛苦。

在新計劃中，貸款利率增至 5.8%，藉以遏制同學利用貸款作投機用途。但調查結果顯示，只有 24% 的受訪問同學認為高利率能有效地遏止同學以貸款作投機用途；而 64% 的受訪問同學持相反意見。由

此可見，大部分的同學認為，利率雖已由 2.5% 調升到 5.8% ，但同學仍可濫借貸款用作投機用途，以致投機的趨勢非但未能遏止，更令清貧的同學繳交額外的貸款，百上加斤。

於評估方法方面，舊計劃採用「可動用收入」（即扣除開支）而新計劃則「只計算收入」。調查結果顯示只有 21% 贊成採用新計劃中「只計算收入」的評估方法，接近 63% 的受訪問同學贊成扣除開支，以「可動用收入」作為評估的根據。由此可見，大部分同學均認為，因某些支出確實有需要而不能輕易控制，只計算而不扣除開支在一定程度上錯誤評估同學真正的財政狀況。

新的貸款計劃因取消了資產審查，簡化繁複的審批手續，加快獲得 Grant & Loan 的速度，從而可趕及在繳付學費之前，得到學生資助辦事處的資助。無疑，此安排的可協助一班為籌借學費而深感徬徨的清貧學生，但在舊計劃下，同學亦可申請

延遲至收到資助後才繳交學費，得到相同的效果；而有六成多的同學因此選擇舊計劃的交學費形式。所以，有七成半的受訪學生認為，新計劃只可視為政府節省審查時間、節省開支的途徑，非但對清貧同學起不了任何作用，反而加重他們日後償還貸款的負擔，對經濟能力較低的家庭不公平。

新計劃的最大得益者，莫過於佔社會

人數較大比例的中等及中上階級家庭，他們可以享受到免入息審查貸款的優惠。不過，新計劃似乎忽略了社會中最需要經濟援助的一群——清貧的家庭。他們在高息貸款的壓力下，百上加斤，苦不堪言。但由於他們在社會上所佔的人數比例較少，遂成為新計劃下的棄嬰。

調查結果顯示，認為新計劃貸款弊多於利的同學（40%）比持相反意見的同學（30%）為多，反映新計劃的不公平和不受歡迎。

若利息調高至 5.8%，有超過兩成的被訪學生會因此選擇就讀金錢上回報較高的學科，這帶出了很多問題：同學會否以理性角度選擇自己喜歡的科目呢？抑或以金錢角度作選擇呢？再者，一些學術味道比較濃厚的科目，會否因此而變得無人問津呢？利息的調高似乎令大專教育更商品化，這又是否失去了興辦教育的真正意義呢？

超過四分一的被訪者都表示會因 postgraduate 沒有 Grant 而只有 Loan 而放棄就讀 postgraduate，情況頗令人擔憂。其實 postgraduate 所要應付的開支並不少於一般的 undergraduate，若只有提供給他們是否不公平呢？假若同學因為金錢問題而放棄繼續進修，對他們個人或對社會整體來說都是極之可惜的。

超過六成的被訪學生會選擇舊制度，只有一成會選擇新制度，其餘為無意見。顯然同學較喜歡雖申請繁複但利息低的舊制度，雖然新制度評審程序簡單，但由於利息比較高，令許多同學都不表支持，似乎利率的高低才是同學們最重要的和最關鍵的考慮因素。



	現行計劃	新計劃 (模式 A)	新計劃 (模式 B)
I. 助學金 Grant	1. 助學金資助學費、學業開支及學生會費，須通過家庭入息審查。	1. 助學金資助生活費、學業開支、學生會費、及住宿費，須通過家庭入息審查。	1. 助學金資助生活費、學業開支、學生會費及住宿費，須通過家庭入息審查。
貸款 Loan	2. 貸款生活費，須通過家庭入息審查。	2. 貸款主要支付學費及生活費，毋須通過家庭入息審查。 3. 學生如獲發助學金，可獲的貸款須扣除所得的助學金額。	
II. 評估方法	每年可動用的收入 (ADI)	調整後家庭收入 (AFI)	
	1. 總收入為下列收入的總和： a. 父母的收入 b. 同住的未婚兄弟姊妹收入的30%	1. 總收入為下列收入的總和： a. 父母的收入 b. 年薪少於 \$72000 (即月薪 \$6000) 的兄弟姊妹的收入 c. 申請人在有關年賺取超過 \$30000 的收入 d. 申請人在有關年獲得超過 \$30000 的成績優異獎學金	
	2. 家庭成員包括 a. 申請人 b. 申請人的父母 c. 與申請人同住的未婚兄弟姊妹	2. 家庭成員包括 a. 申請人 b. 申請人的父母 c. 受養人 (例如申請人年薪少於 \$72000) 的兄弟姊妹及祖父母	
	3. 可扣減的開支 (如有的話) a. 二年級或以上的申請人和兄弟姊妹在外居住的住宿開支； b. 兄弟姊妹的學費； c. 醫療費用； d. 祖父母扣減額； e. 按揭供款或租金。	3. 毋須計算開支。	
	4. 每年可動用的收入	4. 調整後家庭收入	

	$= [(1) - (3)] \div (2)$	$= (1) \div [(2) + 1^*]$ 『*「加1」是為保障成員較少的家庭』
	5. 最高助學金額減去每年可動用的收入 60% 後得出之數，是學生可得的助學金。 最高貸款額減去每年可動用的收入 40% 後得出之數，便是學生可得的貸款。	5. 將調整後家庭收入 (AFI) 對照政府制定的對照表，得知學生可得的貸款。
	6. 計算資產市值，結果影響實際資助額。	6. 資產不超過 250 萬 (自住物業除外) 便有資格申請助學金。
III. 貸款利率	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 普通貸款 2.5% 年息，擴展貸款 4% 年息。</li> <li>• 在畢業六個月開始計算利息。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 由貸款開始至畢業後五年年息 5.8% (公務員購屋貸款計劃利率)，畢業後六年至十五年年息 8.5% (最優惠利率)。</li> <li>• 由領取貸款日期起計算利息。</li> </ul>
IV. 償還貸款	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 在五年內以三個月為一期，分二十期償還。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 最長可分 15 年償還；每年還款不少於畢業生平均年薪 10%，而最低不得少於 \$6000。</li> </ul>
V. 資助額及貸款額	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>最高助學金額</u> = 學費 + 學業開支 + 學生會費</li> <li>• <u>最高貸款額</u> = 生活費</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>最高助學金額</u> (模式 A) = 學業開支 + 生活費 + 學生會費 + 住宿費*</li> <li>• (模式 B) = 學費 + 學業開支 + 學生會費 + 住宿費*</li> <li>• <u>最高貸款額</u> = 學費 + 生活費 + 學業開支 + 學生會費 + 住宿費*</li> <li>• (學生如獲發助學金，可獲的貸款便會扣除所得的助學金額)</li> <li>* 住宿資助額最高為每年 \$15000，以助學金或貸款形式發放。</li> </ul>

## 新舊學生資助及貸款計劃比對

舊計劃		新計劃	
優點	缺點	優點	缺點
	需要長時間申請，申請人不能在申請前預知得到助學金的機會率。	申請時間短，申請人可預知得到助學金的機會率。	
	交學後才能獲得助學金及貸款。	獲得助學金或貸款後才交學費。	
助學金資助學費。			助學金不資助學費。
	助學金及貸款不資助大學一年級學生的住宿費。	助學金及貸款資助任何年級的大專生住宿費。	
	申請貸款也需經過入息審查，不合資格的同学沒有貸款資助。	申請貸款不需經過入息審查，所有申請人也可獲貸款資助。	
計算時扣除住宅租金。			計算時不扣除住宅租金。
	只計算可動用收入，令置業供樓的家庭也被誤為「清貧」，而且往往難以找到支出的收據。	利用家庭收入來計算。	
	計算方法不保障成員較少的家庭。	計算方法保障成員較少的家庭。	
貸款利率低，畢業後六個月才開始計算利息。			貸款利率高，由領取貸款日期起計算利息。
	償還貸款時間短。	償還貸款時間長。	
	利率太低，利用助學金及貸款作投資的人數多。	利率較高，利用助學金及貸款作投資的人數少。	
研究生，增加繼續進修的人數。			助學金不資助研究生，減少繼續進修的人數。
	貸款不資助半工讀的研究生。	貸款資助半工讀的研究生。	
利率低，中七學生不會因還錢問題而影響所選擇的科目。			利率太高，中七學生可能偏向選擇一些前途較明朗的科目如工商管理。

社科！社科.....



# INTENSIFIED LEARNING OPPORTUNITY PROGRAMME



## 1. 目的

這個計劃是透過一連串的訓練和活動，培養一班出色、優秀的大學生，以迎合二十一世紀的需求。

除了讀書以外，大學生必須善用時間來充實自己，ILOP 正好提供一個有系統、有組織和完整的計劃，給予具備足夠能力、時間和精神的同學，因應自己的取向來選擇參與。所以，計劃主動大力推動、推廣和鼓勵同學利用此機會，發展全面的才能和才華。

## 2. 申請資格

所有社會科學學院和商學院的全日制二年級生，都擁有申請 ILOP 的資格。

倘若申請的人數超過 30 人，選拔培訓者將以其得益的多少作為標準。申請者的學術成績、課外活動的範疇及素質、老師的推薦書以及社會服務等等都會成為考慮的條件。當然，面試時的表現亦是一個重要的因素。

## 3. 詳細內容

成功申請的同學，將於 1996 年 12 月至 1998 年 4 月期間，參予各充滿刺激、挑戰和考驗的活動，務求令同學各展所長。活動主要分為下列五大項：

### a) 個人成長及領導才能的訓練

透過實用的活動來學習人際關係和社會圈子的建立，從而懂得剖析的方向和如何剖析自己，這種了解自己、認識個人潛能、弱點以及方向便是個人成長。無論主修任何科目，個人成長的學習都是十分重要的。

領導才能的訓練亦是不可或缺的部份，這正好配合大學的其中一個宗旨——為社會培養領袖。同學將會從中學習到作為一個領袖應有的條件，以及如何適當而有效地運用自己的才華來領導社會。

### b) 通識教育

此活動之目的，是協助同學全面了解社會：社會的文化、歷史、經濟、政治和管理等各層面的發展。由於其彈性大與自由度高，同學可選擇自己喜歡的課程，配合各環節以建立一個完整的層面。



### c) 社會文化的研究計劃 (北京)

此計劃是屬於交流而並非交換的活動，以學習性質為主。同學將會在 1997 年夏天參與為期一個月的社會文化研究，透過親身實地的體驗，理解清楚現時中國的社會和文化狀況。

同學需要策劃並製作一個報告，希望聯絡到國內的機構，參予他們的計劃；由於需要逗留相當的時間，個人的接觸面和眼界將會大大地擴闊，對就業的環境更為熟悉。現今香港許多工作都需要回內地公幹，加上中、港貿易聯繫日益緊密和旺盛，增加對中國大陸環境的認識是異常重要，日後個人的事業發展將有莫大裨益。

今年的計劃挑選了中國的首都北京作為實習的地方，在未來的幾年裏將會有其他更多的選擇。

### d) 交流的技巧和商業方向

這項活動主要分為兩個部份。交流的技巧包括溝通技巧、表達技巧、時間管理以及自我認識。通過此課程，同學的工作能力和組織能力將會大大提高。

另外，商業方向課程主要針對香港的經濟環境，把各行各業分成數大類，讓同學有機會參觀、接觸、參與策劃和學習社會各階層的特色。故此，同學可以將學習得來的東西運用在就業的地方上，更早得到一個清晰的概念。

### e) 「師傅制度」

此制度是計劃的一大特色。當中會有一個「師傅團」，「師傅」是從各行各業的精英中挑選出來，以港大的校友為主，作為各參加者的良師益友；其實，校友是一個豐富的資源，他們累積了多年的經驗授予各「徒弟」，例如選擇職業的方針和指標，以及當中必須留意的事項等等，同學們對這些事項通常理解不足甚至有所忽略。

人數方面，「師傅」對同學的比例為 1：1。此制度的另一特色，就是「師傅」未必是同學所就讀學科的專家，但其人生經驗、哲理、處事態度都能使同學有無限的得益和啟發。

此外，許多校友都有參加公稷。他們可給予同學許多的借鏡和寶貴的意見。關鍵之處在於同學會否主動去接觸「師傅」，善用這珍貴的資源。若「師傅」能抽出時間，會分享一些他的人生態度和面對困難的應付方法；或者「師傅」會帶你一同巡視公司，讓你學習公司的架構，甚至可以利用自己學習回來的知識，親身體驗其優點和缺點，增加接觸社會的機會。

計劃中，有名的「師傅」數之不盡，當中包括香港 Telecom 總裁張永良先生、任職 Citybank 的大學撥款委員會主席梁錦松先生、王葛鳴女仕，這三位社會知名人士都是香港大學社會科學學院的優秀畢業生。得這班良師傅授經驗，同學們必定能發揮專長，貢獻社會。

## 4. 其他

### a) 課程長度

此計劃維期十六個月，由於最後的四個月在時間上比較接近考試的緊張時期，故此課程的內容集中總結一年內所學到的知識和吸收的經驗，以及參加一部份的通識教育課程。

### b) 計劃對象

由於此計劃是第一年實行，三年級生並沒有足夠的時間去完成所有課程，而一年級生可以在明年的第二輪挑選中參加。所以，二年級生無論在時間以及成熟程度上都是最適合的人選。

雖然在香港大學中，社會科學學院的同學大約是商學院同學人數的 4 倍，但是揀選培訓者的人數並不會按照此比例來界定。參加者最基本的條件，是要有心向學，懂得剖析自己和如何跟別人交流，並且能在時間和精神上百分之百投入；因為各人的心理和生理的發展速度不同，故必須達到一定的成熟階段才適合參予此計劃。

### c) ILOP 對同學的好處

透過嚴格、多姿多采和完整的活動，培訓者將有全面的發展和得著，當然，成果的多寡跟投入的程度有極大的關係。

此計劃能協助同學日後的發展和成就，因為眼界的擴闊，同學更趨成熟，加上得到各方面的訓練和處事技巧的磨練，以及對各行各業的認識，培訓者定能更加充實和充份地裝備自己，以應付未來社會的需要，當然會更容易找尋到理想的工作。

ILOP 的另一吸引之處，就是參加者若完成訓練計劃的同時，而又在校內取得二級甲等榮譽學位畢業，便可得到一個名為 'Vice-Chancellor's Outstanding Graduate' 的銜頭，以證明其大學生涯和參加 ILOP 的成就，這無疑對日後事業的發展有所幫助。

